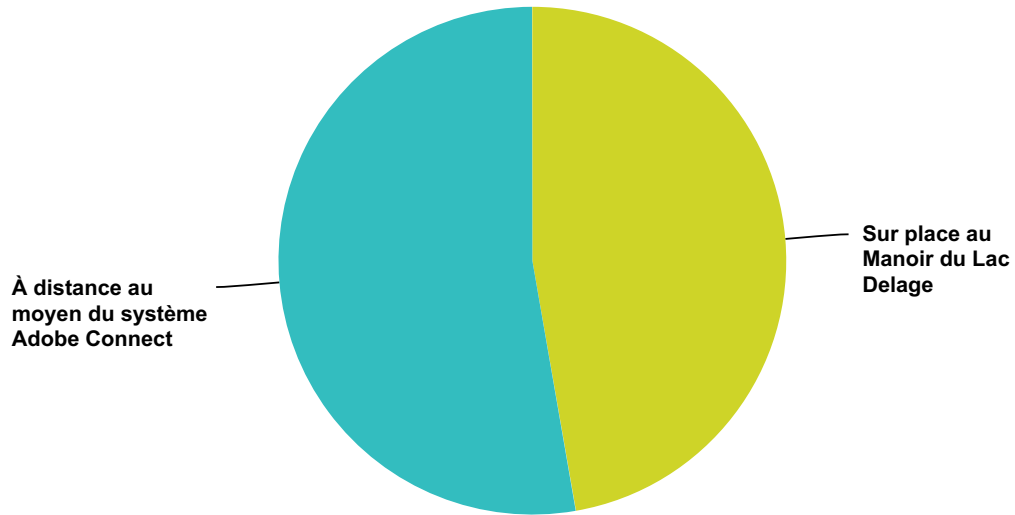


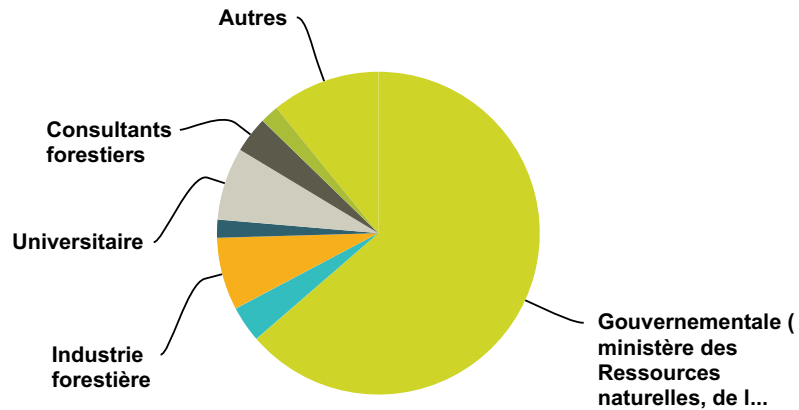
Q1 Comment avez-vous assisté au Séminaire sur le calcul des possibilités forestières ?

Répondues : 55 Ignorées : 0



Q2 À quelle type d'organisation êtes-vous rattaché ?

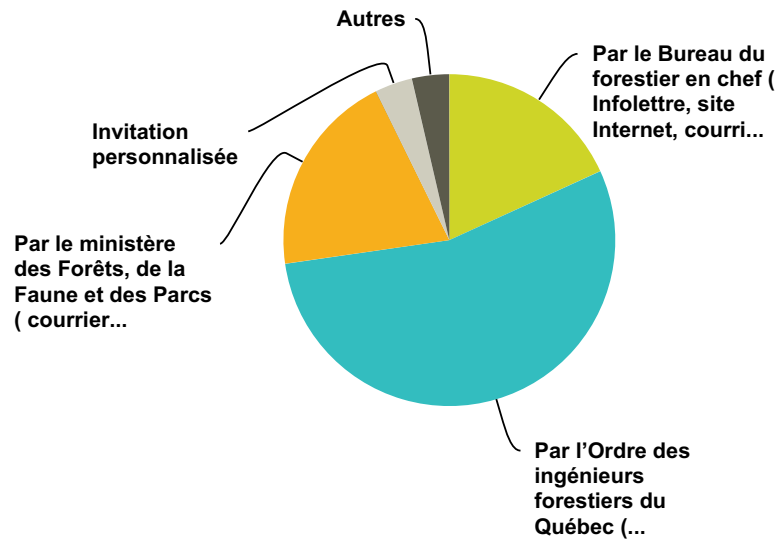
Répondues : 55 Ignorées : 0



Choix de réponses	Réponses	
Gouvernementale (ministère des Ressources naturelles, de la Faune et des Parcs)	63,64%	35
Gouvernementale (autres ministères ou organismes)	3,64%	2
Industrie forestière	7,27%	4
Groupes environnementaux	0,00%	0
Municipale	1,82%	1
Universitaire	7,27%	4
Consultants forestiers	3,64%	2
Étudiant	1,82%	1
Autochtone	0,00%	0
Médias	0,00%	0
Autres	10,91%	6
Total		55

Q3 Comment avez-vous entendu parler de la tenue du Séminaire sur le calcul des possibilités forestières ?

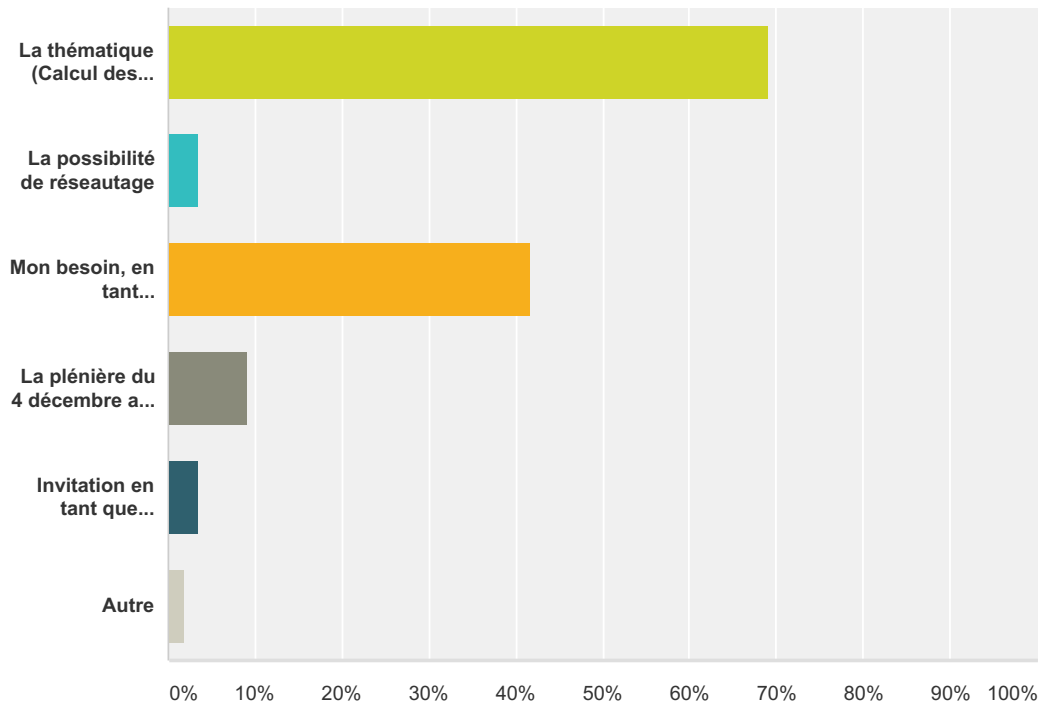
Répondues : 55 Ignorées : 0



Choix de réponses	Réponses	
Par le Bureau du forestier en chef (Infolettre, site Internet, courriel, etc.)	18,18%	10
Par l'Ordre des ingénieurs forestiers du Québec (Infolettre, site Internet, courriel, etc.)	54,55%	30
Par le ministère des Forêts, de la Faune et des Parcs (courrier électronique, site Édimestre-Intranet, etc.)	20,00%	11
Médias sociaux (Twitter, Facebook, etc.)	0,00%	0
Bulletin électronique de votre organisation	0,00%	0
Invitation personnalisée	3,64%	2
Autres	3,64%	2
Total		55

Q4 Indiquez la raison de votre participation au Séminaire sur le calcul des possibilités forestières ?

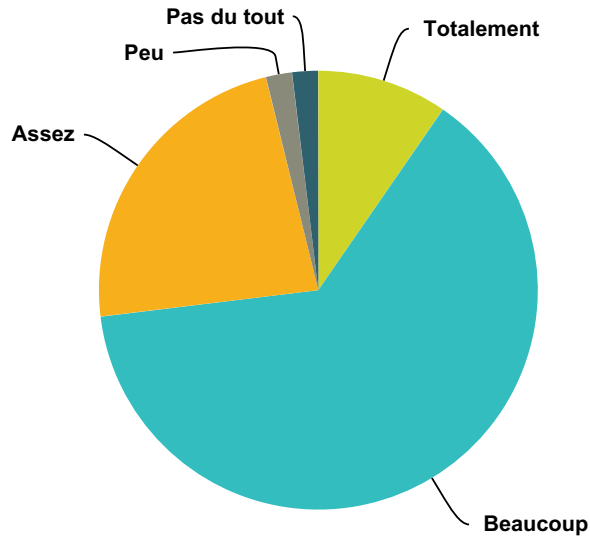
Répondues : 55 Ignorées : 0



Choix de réponses	Réponses
La thématique (Calcul des possibilités forestières, chemin parcouru, portait actuel et perspectives d'avenir)	69,09% 38
La possibilité de réseautage	3,64% 2
Mon besoin, en tant qu'utilisateur des résultats du calcul, de connaître le processus	41,82% 23
La plénière du 4 décembre au sujet du calcul des possibilités forestières	9,09% 5
Invitation en tant que panéliste	3,64% 2
Autre	1,82% 1
Nombre total de personnes interrogées : 55	

Q5 Objectif 1 :Partager les méthodes, les outils et les moyens qui ont été mis en œuvre pour le nouveau calcul des possibilités forestières.

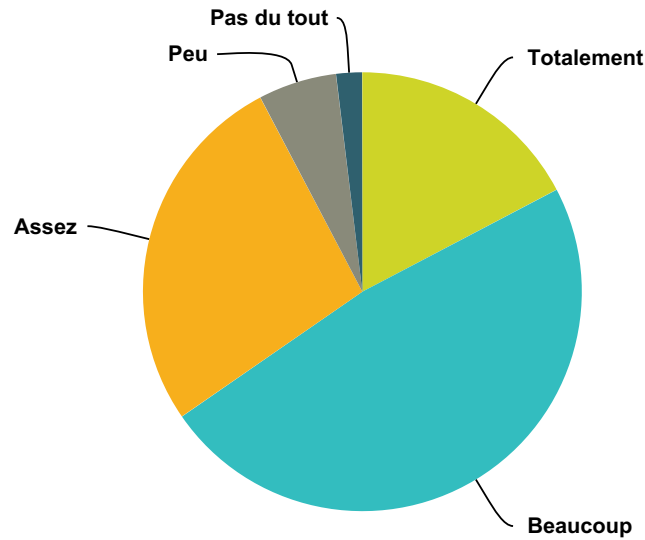
Répondues : 52 Ignorées : 3



	Totalement	Beaucoup	Assez	Peu	Pas du tout	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	9,62% 5	63,46% 33	23,08% 12	1,92% 1	1,92% 1	52	2,23

Q6 Objectif 2 : Présenter la démarche, les résultats du calcul ainsi que la façon dont ont été pris en compte certains enjeux tels les feux de forêts, les vieilles forêts, l'aménagement écosystémique, la tordeuse des bourgeons de l'épinette et la protection de l'habitat du caribou forestier.

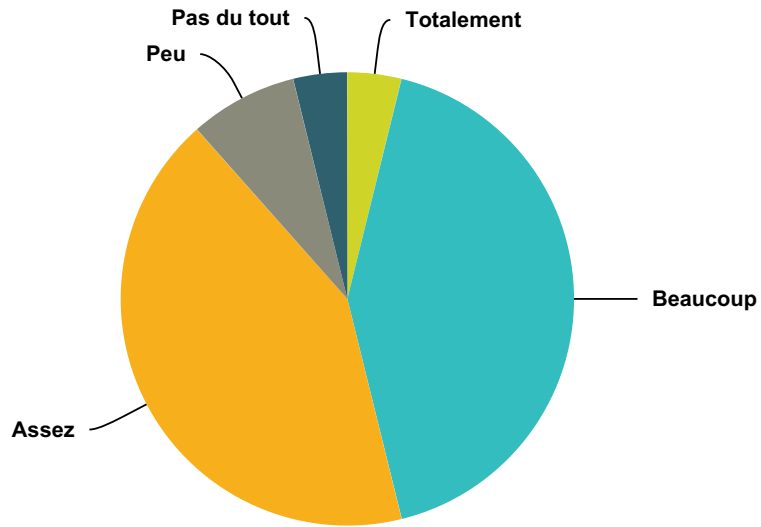
Répondues : 52 Ignorées : 3



	Totalement	Beaucoup	Assez	Peu	Pas du tout	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	17,31% 9	48,08% 25	26,92% 14	5,77% 3	1,92% 1	52	2,27

Q7 Objectif 3 : Faire le point sur les leçons apprises et débattre des défis à relever pour assurer l'amélioration continue du calcul dans un cadre d'aménagement durable des forêts.

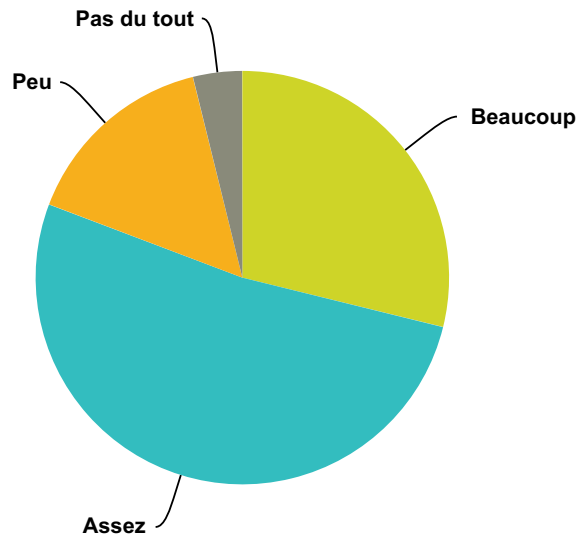
Répondues : 52 Ignorées : 3



	Totalement	Beaucoup	Assez	Peu	Pas du tout	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	3,85%	42,31%	42,31%	7,69%	3,85%	52	2,65
	2	22	22	4	2		

Q8 À l'issue de ce séminaire, dans quelle mesure estimez-vous avoir amélioré vos connaissances sur le calcul des possibilités forestières?

Répondues : 52 Ignorées : 3



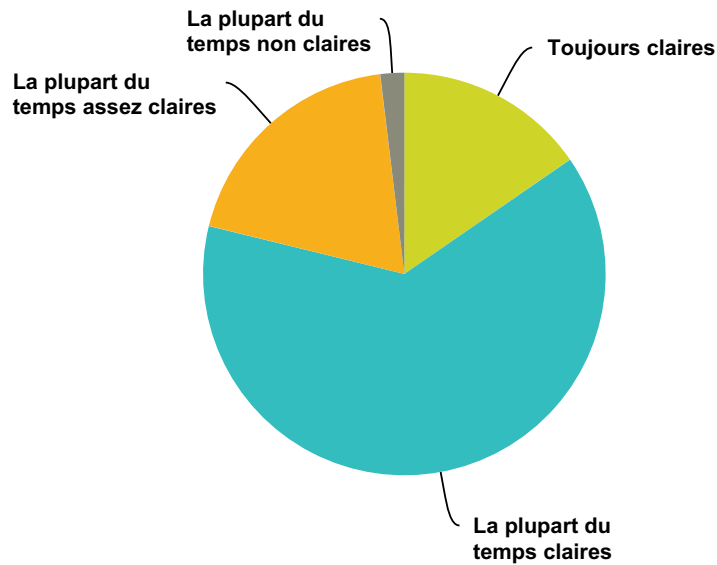
	Beaucoup	Assez	Peu	Pas du tout	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	28,85% 15	51,92% 27	15,38% 8	3,85% 2	52	1,94

#	Votre commentaire s'il y a lieu	Date
1	J'utilise déjà les modèles de possibilité forestière et j'avais déjà reçu toutes les formations et participer à toutes les rencontres avec le BFEC.	07/01/2015 09:43
2	Comme responsable du lien entre le SOR R07 et le BFEC, j'ai trouvé que le séminaire était beaucoup "grand public" et très axé sur ce qui a été fait plutôt que sur ce qui est en développement et comment ça pourrait évoluer dans l'avenir	06/01/2015 09:08
3	Pas beaucoup de nouveautés par rapport aux connaissances actuelles	06/01/2015 08:31
4	Je n'ai assisté qu'à la 2ème journée.	05/01/2015 16:01
5	Je suivais les présentations à distance mais le son était de très mauvaise qualité (je n'arrivais pas à distinguer les mots échangés), je n'ai donc suivi qu'une seule présentation pour voir le powerpoint seulement...	05/01/2015 15:17
6	Démystifier les moyens entrepris pour atteindre les volumes de bois obtenus,	05/01/2015 15:13
7	Il y aurait eu lieu d'inclure dans les objectifs du séminaire un débat sur la vision que la société veut se donner relativement à l'exploitation de la forêt. Je trouve que le Forestier en Chef prend un peu trop pour acquis ce que les gens des directions régionales du MFFP donnent comme intrant. Il devrait être de la responsabilité du forestier en chef d'orienter et/ou conseiller le ministre relativement aux orientations que la société doit donner à l'aménagement forestier pour assurer un développement durable du Québec.	18/12/2014 16:10
8	Beaucoup d'information sur le calcul actuel avait déjà été diffusé et mis disponible par le BFEC, que se soit dans son manuel de détermination, la documentation de revue externe, celle de détermination et/ou dans des avis publiés. Les présentations ont bien synthétisé et approfondi cette info. Les défis du prochains calculs et les réflexions de récolte durable apportait de nouvelles infos.	18/12/2014 14:06
9	Bonnes présentations, panélistes étaient bien préparés et connaissaient bien leur champ d'expertise.	18/12/2014 13:15

10	J'ai déjà travaillé les mandats à l'intérieur des procédures et méthodes du BFEC donc pas trop de nouveau pour moi.	18/12/2014 12:15
----	---	------------------

Q9 Selon vous, les informations fournies lors du Séminaire ont-elles été claires ?

Répondues : 52 Ignorées : 3

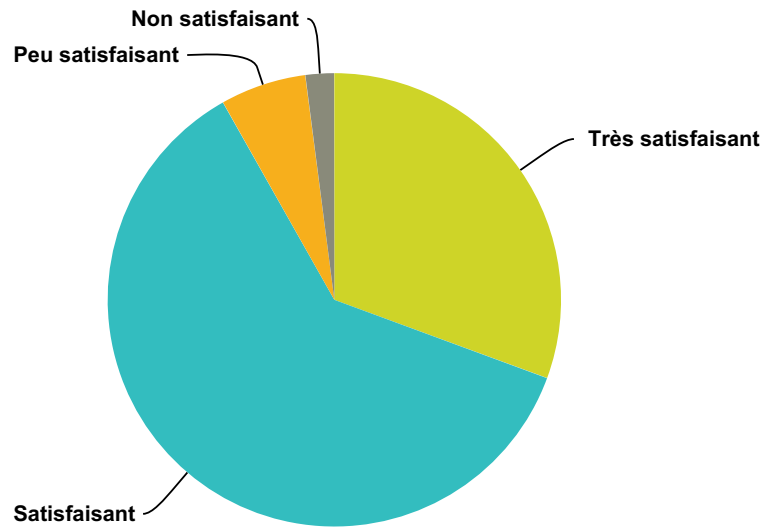


	Toujours claires	La plupart du temps claires	La plupart du temps assez claires	La plupart du temps non claires	Jamais claires	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	15,38% 8	63,46% 33	19,23% 10	1,92% 1	0,00% 0	52	2,08

#	Votre commentaire s'il y a lieu	Date
1	Parfois perte de connexion à distance et problème de son. Plénière incompréhensible à distance. La technique est à améliorer mais à conserver car ce n'est pas toujours possible de se déplacer (surtout en période de restrictions budgétaires).	09/01/2015 10:16
2	Information claire mais incomplète	06/01/2015 08:31
3	Je suivais les présentations à distance mais le son était de très mauvaise qualité (je n'arrivais pas à distinguer les mots échangés), je n'ai donc suivi qu'une seule présentation pour voir le powerpoint seulement...	05/01/2015 15:17
4	Excellentes présentations dans l'ensemble.	18/12/2014 14:06
5	J'étais content d'avoir un bon bagage de connaissance pour pouvoir suivre. Pour moi cela a été parfait mais si j'avais envoyé mes coéquipiers il en aurait manquer 50 %.	18/12/2014 13:21
6	Limiter l'utilisation des acronymes, car ils sont très nombreux!	18/12/2014 13:15
7	Les présentations étaient très intéressantes et très bien présentées.	18/12/2014 12:44
8	Très bien l'ensemble des présentations	18/12/2014 12:15

Q10 Le Séminaire de façon générale ?

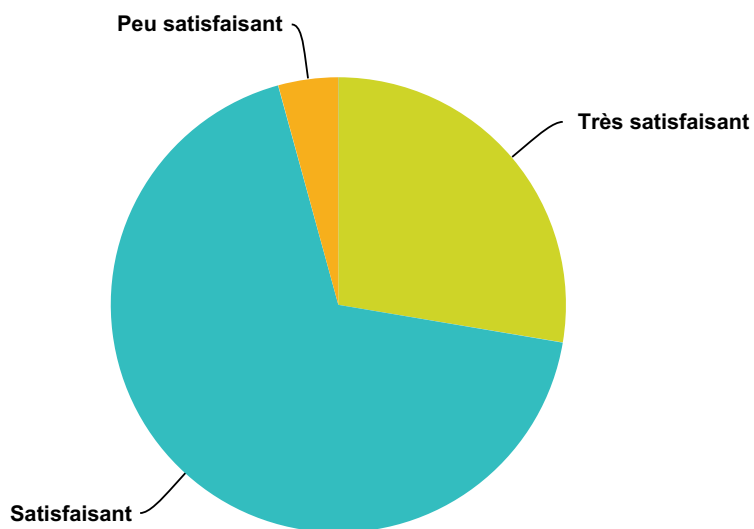
Répondues : 49 Ignorées : 6



	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Non satisfaisant	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	30,61% 15	61,22% 30	6,12% 3	2,04% 1	49	1,80

Q11 La durée du Séminaire

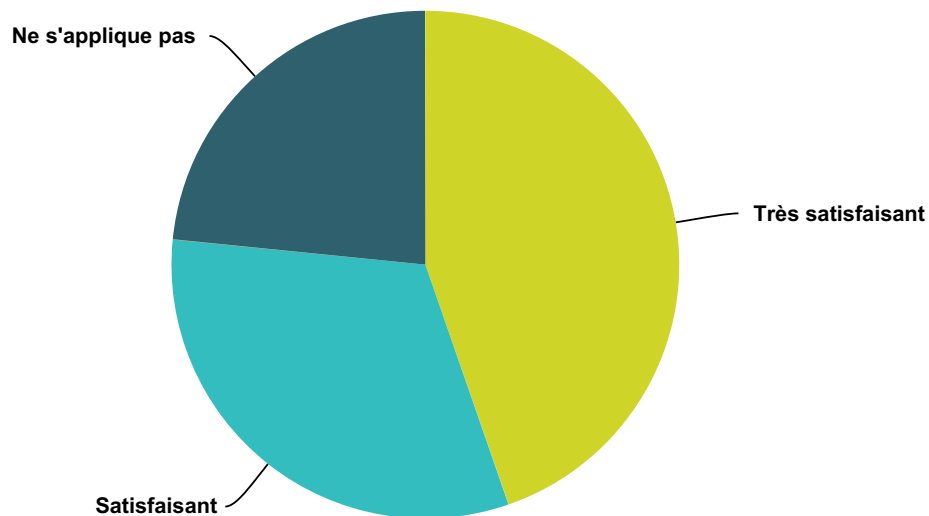
Répondues : 47 Ignorées : 8



	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Non satisfaisant	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	27,66% 13	68,09% 32	4,26% 2	0,00% 0	47	1,77

Q12 Le déroulement des inscriptions

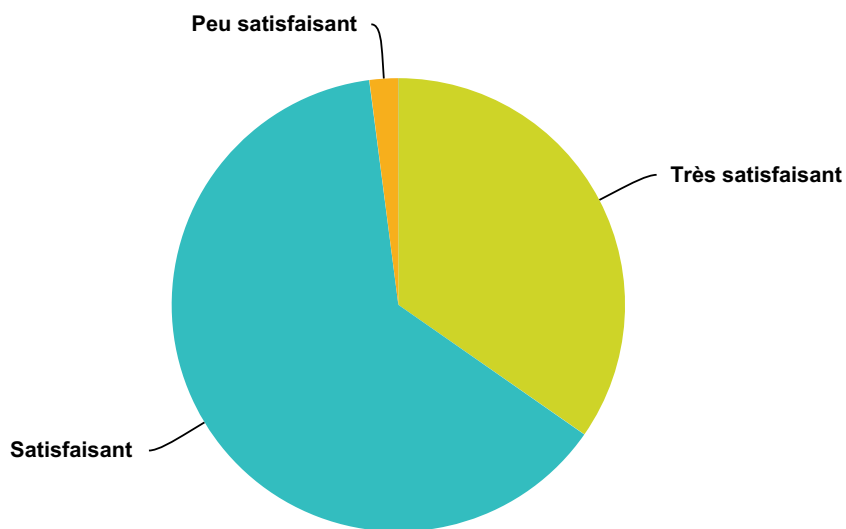
Répondues : 47 Ignorées : 8



	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Non satisfaisant	Ne s'applique pas	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	44,68% 21	31,91% 15	0,00% 0	0,00% 0	23,40% 11	47	2,26

Q13 La qualité de l'animation

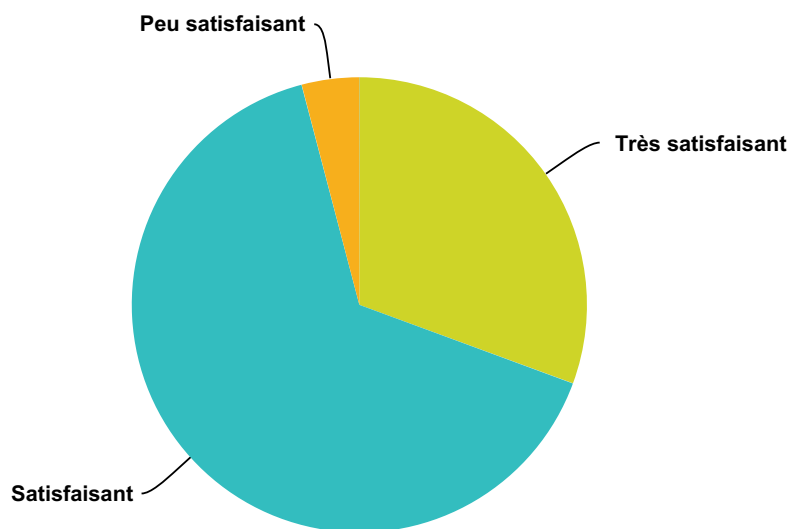
Répondues : 49 Ignorées : 6



	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Non satisfaisant	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	34,69% 17	63,27% 31	2,04% 1	0,00% 0	49	1,67

Q14 La qualité des conférenciers

Répondues : 49 Ignorées : 6

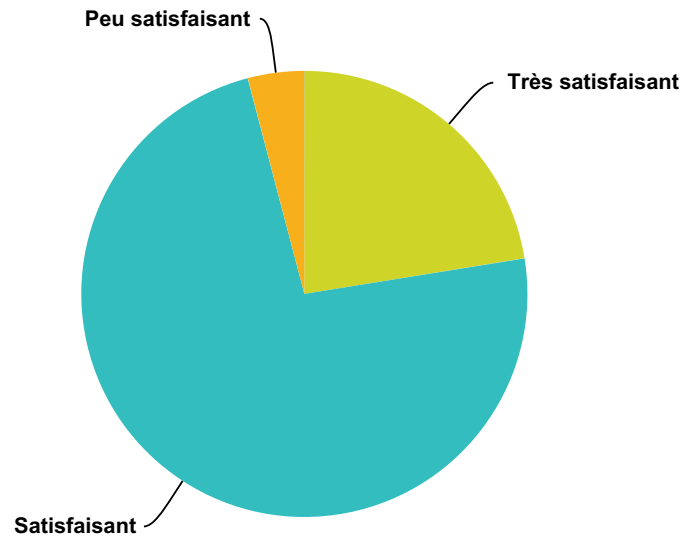


	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Non satisfaisant	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	30,61% 15	65,31% 32	4,08% 2	0,00% 0	49	1,73

#	Votre commentaire s'il y a lieu	Date
1	La durée du séminaire aurait pu être raccourci d'une demi journée car il y a eu des pauses un peu plus longue que prévu.	05/01/2015 15:24
2	Pour les participants à distance, certains conférenciers ne parlaient pas assez fort et dans le micro.	05/01/2015 15:11
3	Serait bien d'avoir un point de vue à l'externe du BFEC.	18/12/2014 16:47
4	Nous avons parfois de la difficulté à saisir la pertinence de la présentation.	18/12/2014 16:12
5	Excellente présentations. Bien synthétiser.	18/12/2014 14:09
6	Variable	18/12/2014 12:19

Q15 La pertinence du contenu des conférences?

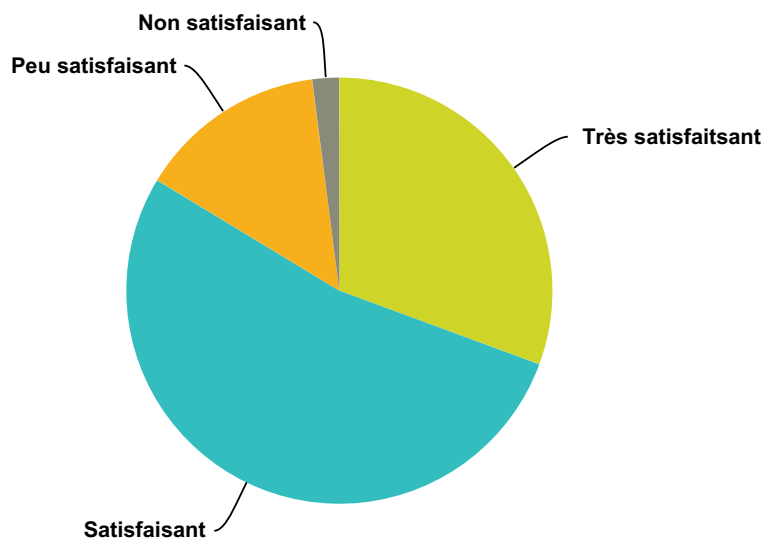
Répondues : 49 Ignorées : 6



	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Non satisfaisant	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	22,45% 11	73,47% 36	4,08% 2	0,00% 0	49	1,82

Q16 Le temps alloué aux questions après chaque conférence?

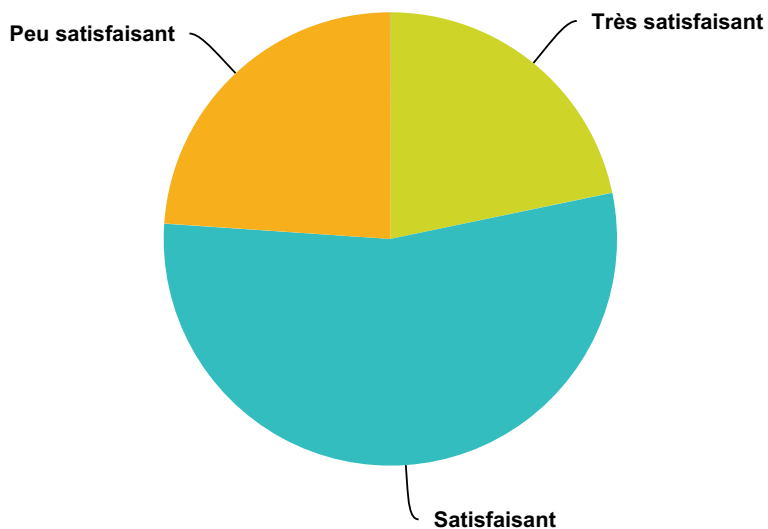
Répondues : 49 Ignorées : 6



	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Non satisfaisant	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	30,61% 15	53,06% 26	14,29% 7	2,04% 1	49	1,88

Q17 Les temps alloués aux échanges et discussions informelles?

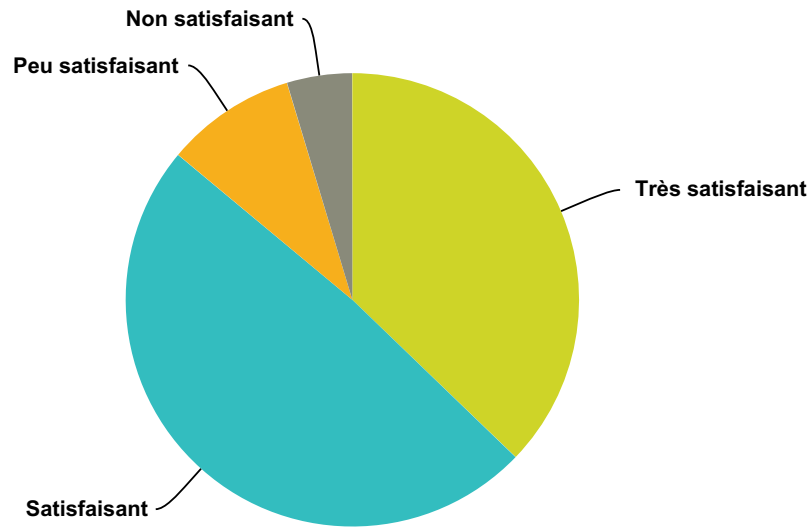
Répondues : 46 Ignorées : 9



	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	No satisfaisant	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	21,74% 10	54,35% 25	23,91% 11	0,00% 0	46	2,02

Q18 Le lieu du congrès?

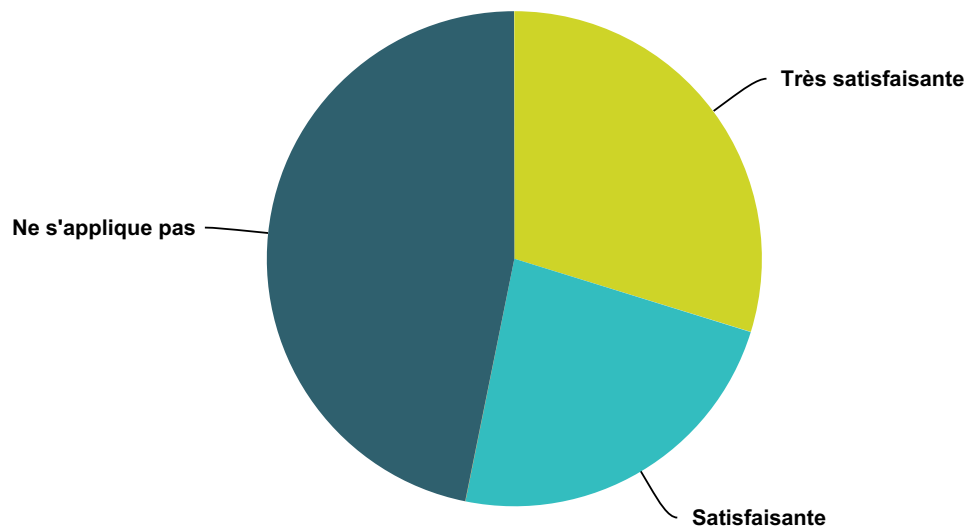
Répondues : 43 Ignorées : 12



	Très satisfaisant	Satisfaisant	Peu satisfaisant	Non satisfaisant	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	37,21% 16	48,84% 21	9,30% 4	4,65% 2	43	1,81

Q19 La nourriture servie par le Manoir du Lac Delage lors des dîners ?

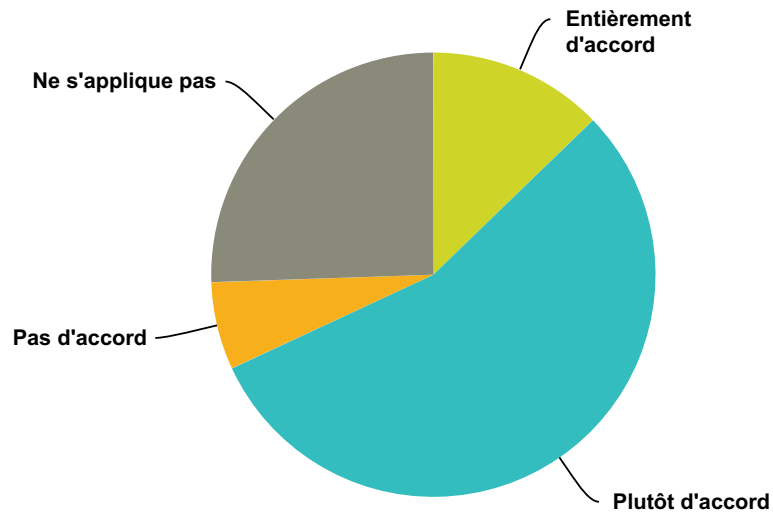
Répondues : 47 Ignorées : 8



	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Non satisfaisante	Ne s'applique pas	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	29,79% 14	23,40% 11	0,00% 0	0,00% 0	46,81% 22	47	3,11

Q20 Diriez-vous que la plénière du 4 décembre a donné lieu à des échanges et des débats constructifs sur le calcul des possibilités forestières ?

Répondues : 47 Ignorées : 8



	Entièrement d'accord	Plutôt d'accord	Pas d'accord	Ne s'applique pas	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	12,77% 6	55,32% 26	6,38% 3	25,53% 12	47	2,45

Q21 Est-ce que vous avez des commentaires ou des suggestions à nous faire concernant les présentations du Séminaire ?

Répondues : 11 Ignorées : 44

#	Réponses	Date
1	aucun	12/01/2015 08:54
2	Excellentes présentations. Très diversifiées et pertinentes.	09/01/2015 15:40
3	La web conférence n'est pas un bon moyen pour ce type de formation.	06/01/2015 08:35
4	Améliorer la qualité sonore à distance	05/01/2015 15:48
5	La plénière a été difficile à suivre à distance. Il faudrait peut être revoir la façon de faire ou la disposition des micros car nous ne pouvions pas suivre les conversions et les échanges entre les panélistes,	05/01/2015 15:24
6	Problème avec le son pour les gens à distance. Enregistrer les présentations et les rendre disponibles par la suite.	05/01/2015 15:19
7	Souvent le son n'était pas bon et ce n'était pas notre matériel qui était en cause, à améliorer.	05/01/2015 15:15
8	Problème de son avec Adobe Connect	05/01/2015 15:11
9	Beaucoup des présentations étaient sur les dossiers réalisés et publiés liés à la détermination de 2014. Aurait été intéressant d'avoir un peu plus de détails sur les analyses et méthodes en cours de développement (caribou, vieilles forêts, etc.) et la recherche d'harmonisation entre les contraintes qui s'avèrent essentielles pour minimiser l'impact sur les possibilités forestières. Il y a beaucoup de travail fait pour intégrer différentes variables/contrainte environnementales. Il aurait été intéressant de voir l'effort et la proposition de solution pour augmenter la productivité de nos forêts et de la possibilité forestière y découlant.	18/12/2014 14:09
10	Bonne chronologie dans les presentations, i.e. de montrer d'où on est parti, où l'on se situe actuellement et les projets pour le future.	18/12/2014 13:53
11	Fellicitations à l'ensemble des presentateurs(ices)	18/12/2014 12:18

Q22 Est-ce que vous avez des commentaires ou des suggestions à nous faire concernant la plénière ?

Répondues : 9 Ignorées : 46

#	Réponses	Date
1	aucun	12/01/2015 08:54
2	À mon avis, le choix des questions à traiter était peu pertinent. Il me semble que ces aspects avaient été abordés pendant les conférences et les questions, je ne voyais pas la pertinence d'en débattre en plénière. En même temps, je n'ai pas de suggestions sur ce qu'auraient été de bonnes questions à débattre. Mais pour moi, cette section du Séminaire était peu pertinente.	09/01/2015 15:40
3	L'organisation technique de rediffusion de la plénière n'était pas du tout adapté à la rediffusion en région. Il s'agissait pour moi de l'élément le plus important du séminaire et il a été presque impossible de suivre les échanges. Nous avons quitté avant la fin en raison de la piètre qualité sonore.	06/01/2015 09:12
4	Nous n'avons pas pu participer à la plénière avec la web conférence. (on entend rien)	06/01/2015 08:35
5	Pour le mode à distance, vérifier une autre façon de gérer les micros,	05/01/2015 15:24
6	Revoir la configuration du son pour les utilisateurs à distance	05/01/2015 15:17
7	Continuer dans la même veine, en informant la population.	05/01/2015 15:15
8	Trop de panelistes fait en sorte que les tours de table sont un peu long, et qu'il y a répétition des commentaires. Aussi, plusieurs panelistes ne semblait pas avoir d'expertise directe en CPF.	18/12/2014 16:47
9	Il avait, selon moi, trop de panelists. Il donc trop longue pour faire le tour de table et le temps est trop limité par après pour les commentaires/discussions. Mais, tres bien fait quand meme.	18/12/2014 12:18

Q23 Qu'avez-vous apprécié le plus à propos du Séminaire ?

Répondues : 12 Ignorées : 43

#	Réponses	Date
1	les sujets abordés	12/01/2015 08:54
2	La transparence du bureau du Forestier en Chef. Vraiment impressionnée. La qualité des présentations et leur diversité. La capacité des présentateurs à répondre aux questions. Jean Girard: quel orateur! Le BFEC a tout intérêt à continuer de l'utiliser dans ses communications. Son expérience en industrie fait de lui un directeur très concret dans ses propos, qui n'a pas peur de se faire challenger et qui n'a pas peur non plus de présenter les forces et les faiblesses des actions entreprises par le BFEC. Moi je l'écouterais parler pendant des heures! La nourriture aux dîners.	09/01/2015 15:40
3	La dernière présentation de Marc Plante	06/01/2015 09:12
4	L'animation	06/01/2015 08:35
5	Les commentaires de M.Sharaz.	05/01/2015 15:15
6	Les discussions informelles entre les présentations.	18/12/2014 16:47
7	Présentations et explications claires.	18/12/2014 14:09
8	L'ensemble. Activité très intéressante avec beaucoup de contenu.	18/12/2014 13:53
9	Gens professionnels et compétents.	18/12/2014 13:18
10	Le niveau et la qualité des présentations.	18/12/2014 12:47
11	Transparence et qualité du. Bilan BEFEC	18/12/2014 12:19
12	Mise à jour des informations et qualité des presentations.	18/12/2014 12:18

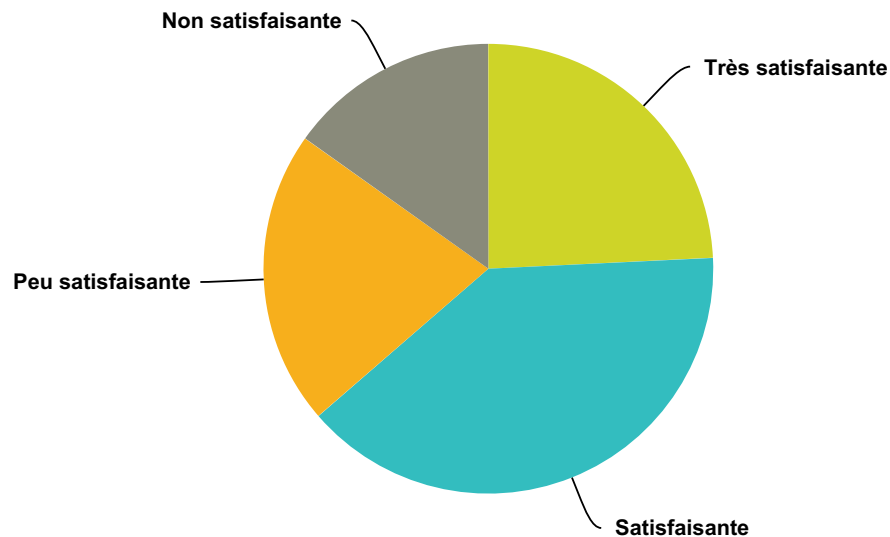
Q24 Qu'avez-vous apprécié le moins à propos du Séminaire ?

Répondues : 18 Ignorées : 37

#	Réponses	Date
1	la conférence sur le cerf de virginie	12/01/2015 08:54
2	J'ai trouvé l'animateur du Séminaire un peu monocorde (celui qui tenait le temps). Ça manquait de vie. Le président de l'Ordre aurait été plus approprié selon moi pour animer le Séminaire. Pour la plénière, j'ai été surpris de ne voir aucune femme autour de la table. Je trouve surprenant que l'organisation n'ait pas réussi à en trouver au moins une. Cela faisait un peu étrange de voir tous les commentaires des gens de l'extérieur passer au bas de l'écran des présentateurs..."le son est bon, oui de notre côté en Mauricie ça va bien... etc"	09/01/2015 15:40
3	L'audio durant la plénière était mauvaise à distance.	07/01/2015 10:53
4	Le peu de nouveautés	06/01/2015 09:12
5	La méthode de web conférence n'est pas au point, le son coupe, on entend pas bien, difficile d'interagir avec les présentateurs. Ne devrait pas être considéré comme de la formation.	06/01/2015 08:35
6	Qualité médiocre de la retransmission en région (mauvais son).	05/01/2015 16:10
7	La plénière semblait intéressante mais étant donné les difficultés de suivre les échanges, c'est l'aspect que j'ai le moins apprécié.	05/01/2015 15:24
8	Problème avec le son pour les gens à distance. Enregistrer les présentations et les rendre disponibles par la suite.	05/01/2015 15:19
9	Aspect technique en vidéoconférence	05/01/2015 15:17
10	Très très mauvaise qualité de la présentation à distance.	05/01/2015 15:11
11	Plusieurs problèmes et enjeux importants ont été soulevés par les participants lors du premier séminaire. Dans plusieurs cas, ces problèmes n'ont pas été adressés depuis ce temps. Pourtant, la partie « rétrospective » des présentations (le jour 1) n'a pas vraiment fait de retour sur les constats du premier séminaire. On a aussi fait référence plusieurs fois à des recommandations de la Commission Coulombe, mais seulement celles que l'on avait adressées. Qu'en est-il des recommandations qui n'ont pas été adressées? Un engagement à l'amélioration continue exige que l'on souligne les mauvais coups autant que les bons...	18/12/2014 16:47
12	Le temps aux questions m'a apparu limité pour certaines présentations qui ont suscités plus d'intérêt et questions. Un peu plus de souplesse aurait permis davantage d'échange, ce qui aurait été encore plus intéressant.	18/12/2014 14:09
13	Peu de choses, si ce n'est au niveau de la logistique. J'aurais bien pris du café au moment où on été servis les smoothies. Dans le même ordre d'idées, j'aurais bien aimé une pause-café avant la plénière. Bravo pour votre belle organisation!	18/12/2014 13:53
14	La gestion du temps, trop serré parfois, trop long à d'autres moment, devrait être variable en fonction des sujets. (touchent beaucoup de gens ou moins etc.) Plus d'interactions avec les gens à distance, car ils ont participé très largement au processus. Voir les réactions et interactions en direct sur un écran...ou les voir en vidéo conférence peut-être.	18/12/2014 13:18
15	Il serait intéressant d'avoir ce type de séminaire en région. Je comprends qu'on avait la possibilité de le voir à distance mais toujours plus intéressant et constructif d'être là en personne...	18/12/2014 13:12
16	Je n'ai décelé aucun point négatif.	18/12/2014 12:47
17	Certaines conférences suerficielles	18/12/2014 12:19
18	pas de commentaire à fournir	18/12/2014 12:18

Q25 Comment évaluez-vous la qualité du son lors de la transmission du Séminaire

Répondues : 33 Ignorées : 22

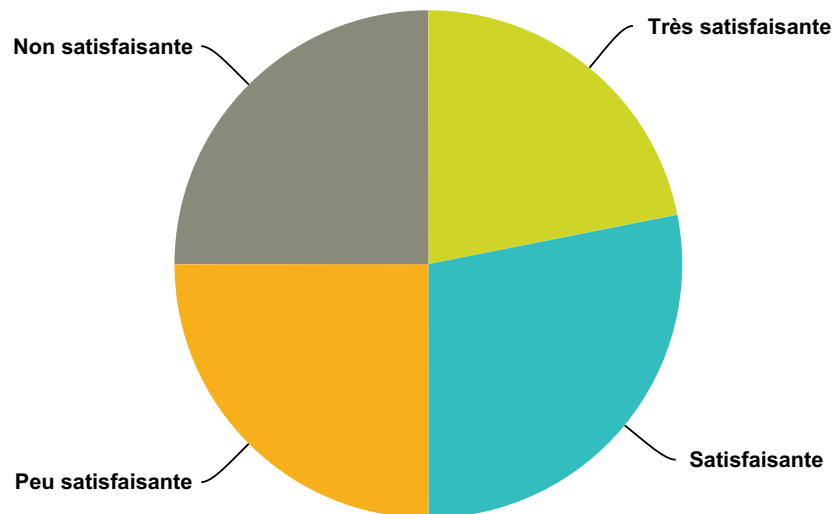


	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Non satisfaisante	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	24,24% 8	39,39% 13	21,21% 7	15,15% 5	33	2,27

#	Votre commentaire s'il y a lieu	Date
1	Pour les gens à distance, si possible, améliorer la qualité du son. Je souligne toutefois le travail effectué par les "techniciens sonores" (Simon et Martin de mémoire)... Merci !	09/01/2015 11:37
2	Coupures de son par moment.	09/01/2015 10:19
3	J'étais sur place	08/01/2015 09:02
4	En raison de la plénière	06/01/2015 09:14
5	son pas bon	06/01/2015 08:36
6	Mauvais lors des présentations, inaudible lors de la plénière, donc j'ai manqué la plénière. À mentionner que nous étions 5-6 réunis pour l'écouter.	05/01/2015 16:03
7	le fait de passer via un second micro pour diffuser les présentations était souvent source de feedback ou de volume très irrégulier	05/01/2015 15:54
8	Il y a eu une emi-présentation avec beaucoup d'écho	05/01/2015 15:30
9	Il y a eu des hauts et des bas dans la transmission.	05/01/2015 15:25
10	On n'entendait rien!	05/01/2015 15:20
11	Les personnes de l'extérieur n'ont pu entendre la plénière en raison de la piètre qualité du son.	18/12/2014 13:17

Q26 Comment évaluez-vous la qualité du son lors de la période de questions ?

Répondues : 32 Ignorées : 23

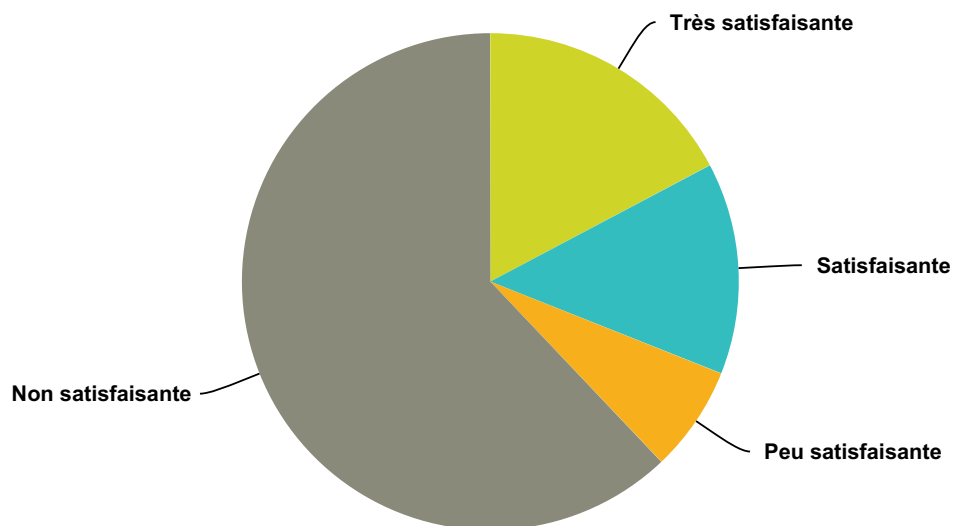


	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Non satisfaisante	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	21,88% 7	28,13% 9	25,00% 8	25,00% 8	32	2,53

#	Votre commentaire s'il y a lieu	Date
1	Questions de la salle la plupart du temps incompréhensible.	09/01/2015 10:19
2	J'étais sur place	08/01/2015 09:02
3	En plus d'être répétées, les questions auraient pu être retranscrites	06/01/2015 09:14
4	Peu ou pas de son lors des questions en salle	05/01/2015 15:54
5	À plusieurs reprises, nous ne pouvions pas comprendre la question.	05/01/2015 15:25
6	Sur place	18/12/2014 13:17

Q27 Comment évaluez-vous la qualité du son lors de la plénière ?

Répondues : 29 Ignorées : 26

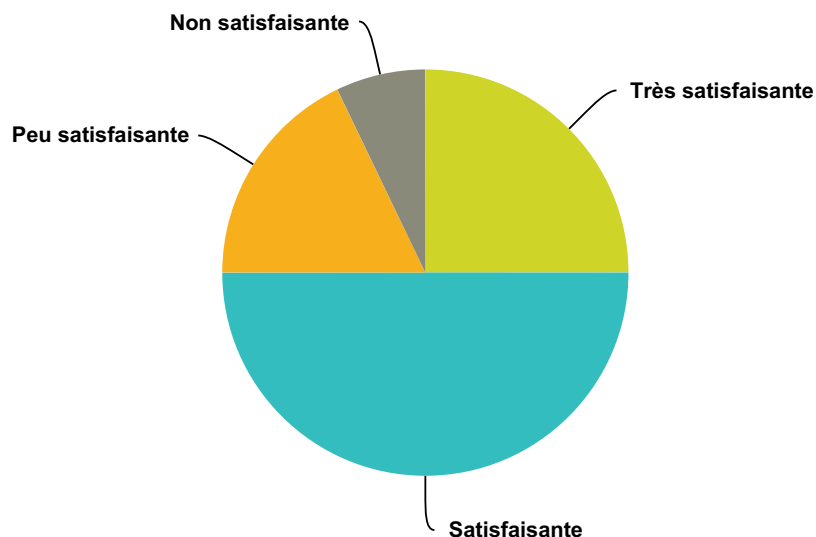


	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Non satisfaisante	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	17,24%	13,79%	6,90%	62,07%	29	3,14
	5	4	2	18		

#	Votre commentaire s'il y a lieu	Date
1	Très mauvais, j'ai du abandonner.	09/01/2015 10:19
2	J'étais sur place	08/01/2015 09:02
3	rien entendu	06/01/2015 08:36
4	J'ai abandonné du à l'inaudibilité totale	05/01/2015 15:54
5	Voir les commentaires précédents.	05/01/2015 15:25
6	Encore pire que l'ensemble.	05/01/2015 15:16
7	Sur place	18/12/2014 13:17

Q28 Comment évaluez-vous la qualité de la transmission visuelle lors du Séminaire ?

Répondues : 28 Ignorées : 27

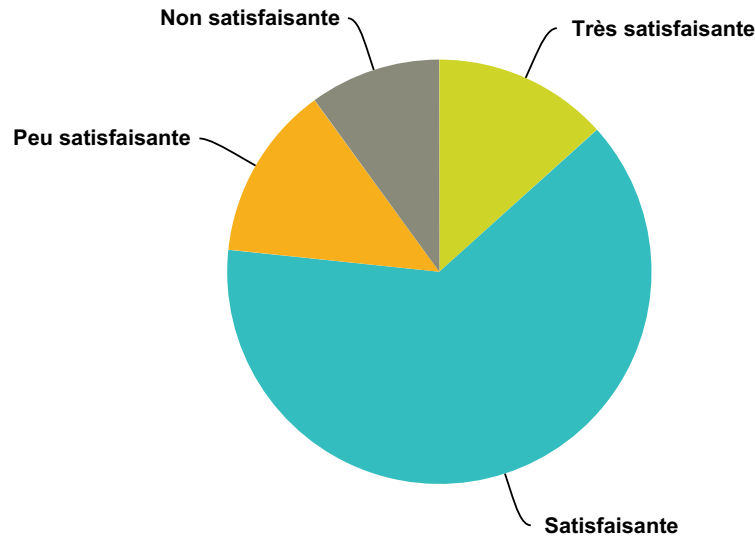


	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Non satisfaisante	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	25,00% 7	50,00% 14	17,86% 5	7,14% 2	28	2,07

#	Votre commentaire s'il y a lieu	Date
1	J'étais sur place	08/01/2015 09:02
2	pas très moderne en frais de technique	05/01/2015 15:54
3	s/o	18/12/2014 13:17

Q29 Comment évaluez-vous la qualité du support technique offert par l'équipe du Bureau du forestier en chef (réalisation des tests avant l'événement, disponibilité en cas de difficultés techniques, support technique pendant l'événement et disponibilité)

Répondues : 30 Ignorées : 25

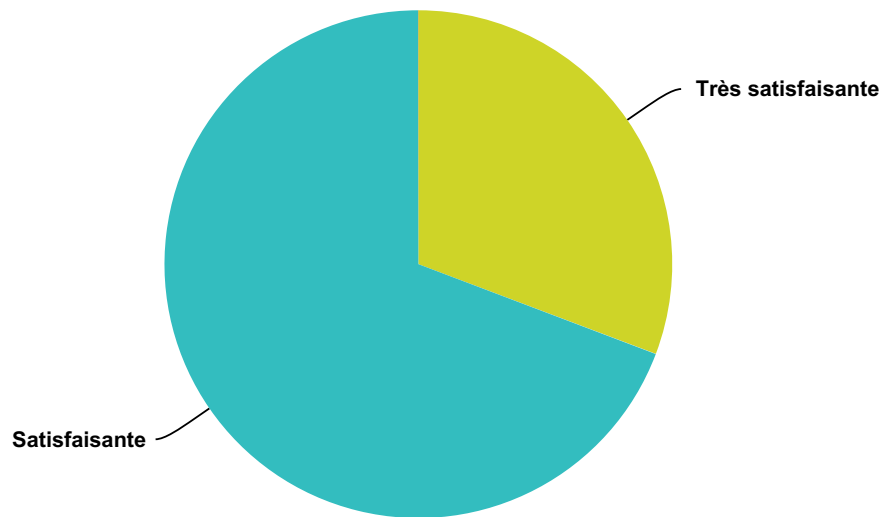


	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Non satisfaisante	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	13,33% 4	63,33% 19	13,33% 4	10,00% 3	30	2,20

#	Votre commentaire s'il y a lieu	Date
1	J'étais sur place	08/01/2015 09:02
2	Baisse de note en raison de la plénière, autrement, le service a été super.	06/01/2015 09:14
3	pas utilisé mais les autres participants recevaient des réponses rapides. J'ai l'impressions qu'ils étaient limité dans les améliorations possibles.	05/01/2015 15:54

Q30 La facilité de se connecter à l'événement?

Répondues : 26 Ignorées : 29

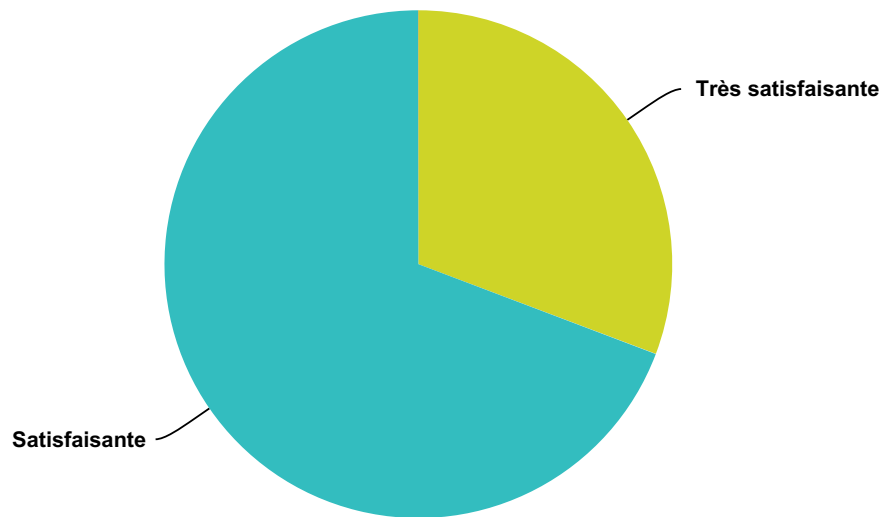


	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Non satisfaisante	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	30,77% 8	69,23% 18	0,00% 0	0,00% 0	26	1,69

#	Votre commentaire s'il y a lieu	Date
1	J'étais sur place	08/01/2015 09:03
2	s/o	18/12/2014 13:17

Q31 La facilité d'utilisation d'Adobe Connect?

Répondues : 26 Ignorées : 29

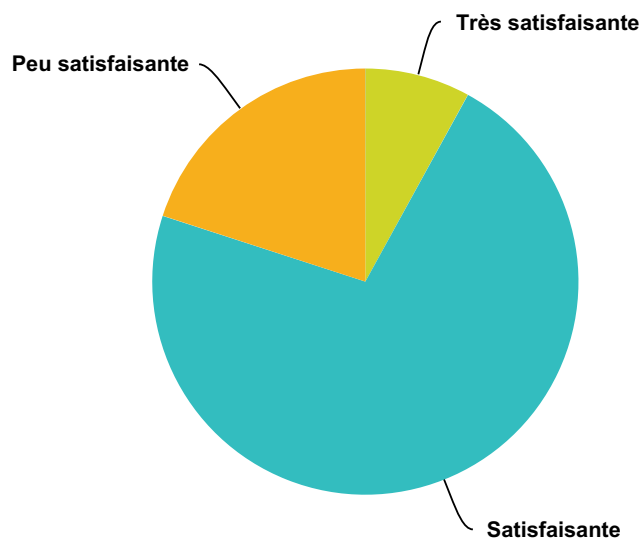


	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Non satisfaisante	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	30,77% 8	69,23% 18	0,00% 0	0,00% 0	26	1,69

#	Votre commentaire s'il y a lieu	Date
1	J'étais sur place	08/01/2015 09:03
2	s/o	18/12/2014 13:17

Q32 L'utilisation de la fenêtre de clavardage ?

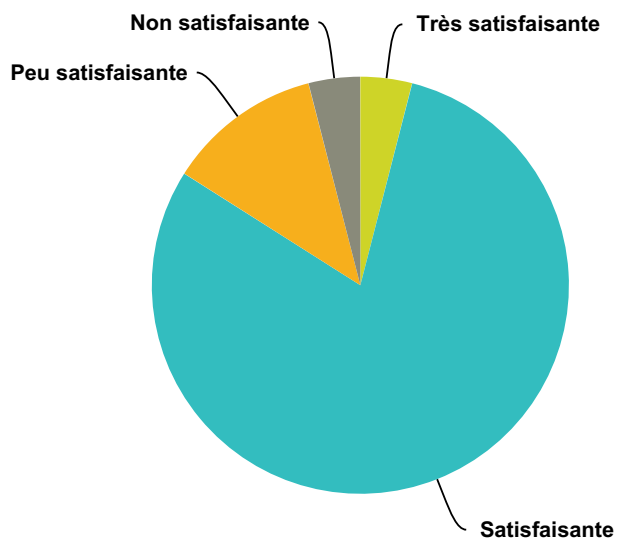
Répondues : 25 Ignorées : 30



	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Non satisfaisante	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	8,00% 2	72,00% 18	20,00% 5	0,00% 0	25	2,12

Q33 L'utilisation du module Questions-Réponses?

Répondues : 25 Ignorées : 30



	Très satisfaisante	Satisfaisante	Peu satisfaisante	Non satisfaisante	Total	Moyenne pondérée
(aucune étiquette)	4,00% 1	80,00% 20	12,00% 3	4,00% 1	25	2,16

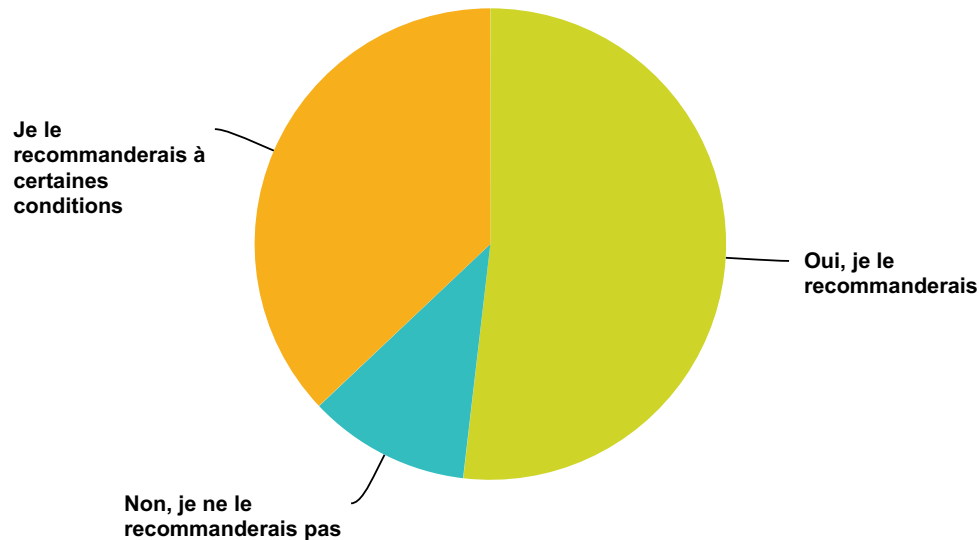
Q34 Est-ce que vous auriez des suggestions ou des points à améliorer concernant l'aspect de la technologie utilisée afin de transmettre les présentations aux participants à distance lors du Séminaire ?

Répondues : 5 Ignorées : 50

#	Réponses	Date
1	abandonner lea web conférence	06/01/2015 08:38
2	Le son...	05/01/2015 16:04
3	être branché directement au son du micro principal. Pour la plénière...? disposition des participants? micro individuels?	05/01/2015 15:56
4	Trouver un outil qui permet une bonne communication (son et image).	05/01/2015 15:12
5	s/o	18/12/2014 13:17

Q35 Recommanderiez vous l'utilisation de la technologie utilisée lors de ce séminaire pour la diffusion de présentations pour des participants à distance ?

Répondues : 27 Ignorées : 28



Choix de réponses	Réponses
Oui, je le recommanderais	51,85% 14
Non, je ne le recommanderais pas	11,11% 3
Je le recommanderais à certaines conditions	37,04% 10
Total	27

#	Commentaires	Date
1	EWn prenant de l'expérience, les problèmes de son et de transmissions pourraient être réduits.	09/01/2015 10:20
2	Le son était vraiment très mauvais à la plénière, partie, selon mes besoins, le plus intéressante. À corriger pour le prochain congrès. La cause du problème était peut-être qu'il y avait plus d'un seul micro ouvert lorsque qu'une personne avait la parole.	07/01/2015 09:47
3	S'assurer que le son soit adéquat	06/01/2015 09:15
4	Il faut absolument revoir ce qui n'a pas bien fonctionné concernant la retransmission du son (micros) en région lors de la plénière. Très décevant.	05/01/2015 16:13
5	Si le son est amélioré...	05/01/2015 16:04
6	Persuadé que la technologie du logiciel permet de faire mieux.	05/01/2015 15:56
7	Si le son est amélioré +++	05/01/2015 15:31
8	Je considère que l'outil fonctionne bien pour des conférences. Pour des plénières, l'outil ne semble pas adéquat.	05/01/2015 15:26
9	S/O présent sur place	18/12/2014 13:17